

Configuraciones de “lo popular” en la literatura argentina decimonónica o “La Nación” en disputa: entre el dispositivo estatal y el poder popular.

Marisa Moyano
mmoyano@rec.unrc.edu.ar
Universidad Nacional de Río Cuarto

I - Las presentes disquisiciones que organizan esta reflexión tienen su origen en un dilema experiencial, que atraviesa en forma constante –aunque nunca inocente- el campo de las prácticas discursivas, entendidas como prácticas sociales. Este dilema experiencial es el que sentimos permanentemente al enfrentarnos a la necesidad de reflexionar o articular un decir en torno de fenómenos o temas atravesados por significantes de uso complejo, que implican valoraciones temáticas y posiciones políticas e ideológicas en los marcos de situaciones o contextos discursivos en que aparecen enunciados. De allí que nuestro punto de partida sean las preguntas.

¿Cómo hablar de fenómenos como “lo popular”, la función y sentido de “las masas populares” o de los “caudillos” en textos de la literatura argentina del siglo XIX? ¿Qué problemáticas emergen en los posibles tratamientos analíticos de tales temas, en un contexto en que los semas y conceptos que se utilicen impactan performativamente en el campo de la referencia sobre “lo real político”, pues prefiguran paralelamente posiciones y concepciones respecto de “la nación” y “lo nacional” en el perfil configurativo de un plexo de identidades y subjetividades construidas siempre en relación con el poder?

II - El tratamiento posible de temas complejos –axiales o de “trama abierta”- tales como “lo popular”, la idea de “masas” y “caudillos populares-” en el contexto del período que se ha dado en llamar momento “fundacional” de la Literatura Argentina, implica necesariamente desde nuestra perspectiva la definición de una ubicación que como sujetos de enunciación debemos asumir explícitamente y que acarrea la definición de varios criterios subsidiarios.

En este sentido, queremos señalar la imposibilidad de partir sólo de “definiciones estrictas” acerca de significantes relacionados –tales como “pueblo”, “nación”, o “popular”, que remiten a redes o campos semánticos complejos- como un mecanismo que conceptualmente “salve” el problema de su uso. Ya que el fenómeno del uso de tales significantes acarrea siempre la existencia de bases, criterios y supuestos que operan en la mirada del enunciador.

Tan es así que –desde el comienzo- esta problemática tampoco se salva meramente con la sola mención alusiva o de adhesión declarativa a una u otra perspectiva epistemológica que regule ese uso por parte del enunciador de un discurso, toda vez que –incluso- la alusión epistemológica frente a los fenómenos sociales complejos implicados en la idea de pueblo, nación o masas, supone posiciones y usos de

categorías no siempre convergentes en el campo de la producción de saber y su entronque ideológico con relaciones de poder en ese mismo campo¹.
SIGUE PARADIGMA POSCOLONIAL (Epistemologías fronterizas de Mignolo) o
MATRICES DE PENSAMIENTO, de Argumedo .

¹ Con ello estamos aludiendo incluso a la complejidad misma que supone la idea de producción de saber en el campo científico, si tomamos en consideración la postura de Eliseo Verón (1992), quien mira a “la ciencia” como un “discurso”, y en tanto tal considera a la “cientificidad” como un efecto de sentido ideológico-performativo que opera en la base de sólo un consenso comunitario acerca de ideas como verdad u objetividad, por poner un ejemplo.