

La performatividad y la reproducción discursiva del poder en el programa radial *Juntos*

Marcela Bonnet
marcelabonnet@hotmail.com
Universidad Nacional de Río Cuarto

“...En la comunicación, en cambio, hay siempre algo no excesivo sino exagerado, no radical sino extremista, consecuencia de su aspiración despótica y totalitaria. Fanatismo y crisol, agresividad exasperada y confusionismo seudopacifista se dan la mano en una Babel donde todo se confunde con todo...”

Perinola, 2006

No hace falta un estudio demasiado exhaustivo para advertir la hegemonía que los medios masivos de comunicación han cobrado en lo que podríamos denominar la *Res pública*, es decir “la cosa pública”. Nos encontramos inmersos en una vorágine de información que pareciera llegarnos a todos estemos en donde estemos. Sin embargo, tras esa apariencia democrática, los medios masivos esconden el germen de la contradicción original: “*el de ser propiedad privada*”. Como indican algunos analistas, en este choque de intereses el bien de todos queda subordinado al beneficio de unos pocos quienes utilizan los medios masivos de comunicación como principales herramientas de *control, poder y reproducción de determinados discursos sociales*.

Mario Perniola, en su texto, *Contra La comunicación* (2006: 19) encuentra cierto parecido entre la comunicación y las prácticas esotéricas. Las dos tienden a ocultar las identidades, se caracterizan por el secreto. No obstante, explica el autor, el secreto no parece ser el aspecto distintivo de la comunicación, ya que ésta no abole el mensaje mediante un ocultamiento, sino *por medio de una exposición excesiva e incontrolada en todas sus variantes*. Y mientras el esoterismo intenta proteger un núcleo de conocimientos para impedir su banalización; la comunicación apunta a la disolución de todos los contenidos. Perinola indica que el fenómeno expuesto es lo que Eco define como *Semiosis Hermética*:

“Partiendo de la premisa de que todas las ideas contienen una semilla de verdad, aunque se contradigan, la semiosis hermética establece una relación de analogía, continuidad y semejanza entre todas las cosas del universo. De este modo, cualquier afirmación resulta inadecuada y requiere que la completen todas las otras: dado que estas últimas son infinitas, se priva así al lenguaje de la posibilidad de decir algo sensato (...) El partidario de la semiosis hermética piensa que posee el secreto del universo: el hecho de que este secreto sea inexpresable lo pone a cubierto de cualquier verificación o control...” (Perinola, 2006:21) (1)

Este concepto de Semiósis Hermética resulta interesante puesto que explica, en cierta forma, por qué los medios masivos de comunicación carecen de la posibilidad de verificación y de prueba. Los argumentos parecen privados de valor racional. Por otro lado, en la inmediatez de la vorágine comunicativa, las palabras pierden *valor conceptual*. Es gracioso observar cómo los medios informan sobre las miserias por las que atraviesa la humanidad (guerras, accidentes, muertes, etc...) e inmediatamente tocan los temas más triviales (el pronóstico del tiempo, por ejemplo). En este sentido, adherimos a lo postulado por Perniola; *la comunicación se asemeja a una Babel donde todo se confunde con todo*.

Las ideas - expuestas por este autor en los apartados anteriores- cobran una dimensión aún más significativa cuando a través del *Análisis del Discurso* logramos descubrir las distintas estrategias con las que los medios masivos ejercen el control y el poder en la opinión pública.

En este marco, nos planteamos como objetivo general (luego explicitaremos nuestros objetivos específicos) *desnudar las formas sutiles con las que los medios masivos de comunicación* (concretamente el programa radial *Juntos*) *ejercen el poder a través de la palabra, a través de lo dicho pero también y sobre todo a partir de lo no dicho*. Retomamos ciertas categorías de análisis que nos parecen productivas en tanto nos permiten “desnaturalizar” ciertos usos del lenguaje con los que los medios masivos construyen *sentidos sociales*. Lo interesante es destacar que esos sentidos –que los medios construyen- instauran subrepticamente “lugares comunes” que configuran nuestra manera de percibir la realidad y lo hacen amparados en una legitimidad institucional.

Existen tres planteos teóricos que consideramos relevantes destacar puesto que convergen en un punto que resulta crucial para nuestro análisis: *cuando usamos el lenguaje lo hacemos con alguna finalidad (las palabras son argumentativas) y al hacerlo configuramos la realidad* (2) “*instauramos*” *sentidos*. *Ahora bien, esos sentidos quedan materializados necesariamente en los discursos sociales*. Hagamos una breve exposición que nos permita desarticular (para entender como se articulan) cada uno de los tres planteos teóricos que se encuentran presentes en el punto ya expuesto:

Es Eliseo Verón quien, en *El sentido como producción discursiva* (Verón, 1998: 124), trabaja sobre el concepto de *semiosis social*. Para este autor la semiosis social es el estudio de la dimensión significativa de los fenómenos sociales en tanto *procesos de producción de sentido*. Todo análisis del sentido descansa sobre la hipótesis según la cual el *sistema productivo* deja huellas en los *productos* y el primero puede ser reconstruido a partir de los segundos. Es decir: analizando *productos*, apuntamos a *procesos*, explica Verón. El autor también señala que en este sistema productivo existen *condiciones de producción* (restricciones de generación de un discurso) y *condiciones de reconocimiento* (restricciones de recepción de un discurso) y señala a la ideología y al poder como dos dimensiones constitutivas del funcionamiento de los discursos. La primera, revela las relaciones de un discurso con sus condiciones de producción; la segunda, las relaciones de un discurso con sus condiciones de reconocimiento. En este sentido, *ideología* y *poder* son dos dimensiones inherentes del funcionamiento de los *discursos sociales*.

Tal como ya hemos expuesto, cuando usamos el lenguaje “apuntamos hacia alguna dirección,” lo hacemos con alguna finalidad. En este sentido, nos parece relevante tener en cuenta las nociones que Ducrot y Ascombre presentan en *La argumentación en la lengua*. En términos generales, estos autores -alejándose de los postulados de la argumentación tradicional- señalan que la argumentación está estrechamente ligada a la forma lingüística. Hay palabras que son intrínsecamente

argumentativas porque contienen una serie de instrucciones que orientan al destinatario en la búsqueda de las conclusiones implicadas por el locutor. Ducrot introduce la noción de “topos” y lo define a éste como un principio argumentativo que actúa como garante para asegurar una conclusión. Básicamente, los denominados Topoi son conocimientos compartidos por una comunidad en un momento dado y presentan las siguientes propiedades. Son:

- Universales: son conocimientos aceptados por una colectividad a la que pertenecen el enunciador y el destinatario. Para que el topoi funcione y se logre el paso argumentativo es necesario que tanto uno como el otro compartan el mismo principio argumentativo
- Generales: Este principio debe ser considerado válido, más allá de la situación particular a la que se lo aplica, para una multitud de situaciones análogas.
- Graduales: Los topoi son de naturaleza gradual. Ponen en relación, dos escalas, dos gradaciones, entre las que establecen una correspondencia. Si un mismo topoi, aplicado a dos argumentos distintos, lleva a ver a uno como más fuerte que el otro, es inevitable que el topoi sea gradual, que ponga en correspondencia gradaciones.

Por último, quisiéramos profundizar en uno de los aspectos que hemos mencionado anteriormente: Cuando usamos el lenguaje *instauramos sentidos*. En este punto creemos pertinente referirnos a la teoría de la performatividad de Austin (1995). Desde la perspectiva de este autor, la performatividad es la capacidad que tiene el lenguaje para llevar a cabo una acción. Es por eso que Austin liga la performatividad a la dimensión ilocucionaria del acto de habla. De esta manera, se introduce la noción de “instauración”, es decir: *el lenguaje tiene la capacidad de realizar acciones a través de las palabras, en consecuencia puede instaurar una entidad que antes era inexistente*. Esta dimensión ilocutiva del acto de habla trae aparejados efectos perlocutivos: *decir algo es hacer algo y es también causar determinados efectos sobre los saberes, pensamientos o acciones de un auditorio o de quien emite la expresión*. Ahora bien, si al decir algo ejecutamos un algo, esto quiere decir que el acto ilocutivo es autorreflexivo en la medida que se refiere a una entidad que él mismo constituye o sea es un acto en sí mismo.

Lo que resulta interesante preguntarnos es exactamente ¿en qué rasgos del acto de habla puedo verificar (o no) la capacidad preformativa?. Existen actos de habla en los que la performatividad es explícita. Si enuncio: Te juro no mentir más estoy realizando un juramento mediante el proceso de la misma enunciación del acto. Pero hay circunstancias en las que la performatividad permanece implícita, ya que no existe ningún rasgo proposicional que nos permita inferirla; podríamos decir que son casos en los que la performatividad se verifica contextualmente. Éste es el caso prototípico de los medios masivos de comunicación. Como podremos observar a lo largo de nuestro análisis, la capacidad preformativa de los enunciados reside ya no en rasgos lingüísticos sino en el poder que lo institucional le otorga a la palabra dicha por los medios. Existe una especie de legitimidad, que la palabra adquiere, otorgada por el carácter institucional de quien la emite. Como indica Barrendonner (1987) (3):

“...las leyes del discurso tienen otro aspecto además del deductivo. También son objetos sociolingüísticos. Constituyen un cuerpo de prescripciones normativas, que reglamentan el uso del lenguaje por los individuos, es decir, que sujetan sus enunciaciones a sanciones diversas, en función de las condiciones del contexto, particularmente sociales e interpersonales. (...).

Es indispensable desarrollar en el interior mismo de la teoría semántica algún tipo de sociolingüística de las instituciones. Entiéndase por institución toda forma de poder ejercido por la institución lingüística

sobre la actividad del lenguaje, y que determina restrictivamente las formas de las enunciaciones. La problemática de los actos de lenguaje ha reconocido la pertinencia de estos poderes y, desde Benveniste se sabe que crear deberes y derechos con las palabras es una actividad también sujeta a derechos y deberes”

El fragmento citado nos permite entender cómo los medios masivos pueden construir sentidos que se instauran en la sociedad, se “naturalizan”. Y entender cómo desde esta naturalización los medios masivos ejercen el poder sobre los discursos sociales. En lo que sigue explicitaremos los criterios adoptados a la hora de construir el objeto de estudio que será motivo de nuestro análisis. Esperamos que este último nos permita evidenciar las consideraciones teóricas ya expuestas.

Criterios de selección del corpus

El presente corpus está conformado por fragmentos de tres de las emisiones pertenecientes al programa radial *Juntos* (4) conducido por Mario Pereyra. Para construir nuestro objeto de análisis (conformado por el corpus mencionado) hemos adoptado un criterio de selección; dicho criterio responde a *la lógica con la que está estructurado el propio programa* (o mejor dicho con la forma que los propios comunicadores eligen para estructurarlo). Es decir, dado que el objetivo principal del presente análisis es *desnudar las formas sutiles con las que los medios masivos de comunicación ejercen el poder a través de la palabra, a través de lo dicho pero también y sobre todo a partir de lo no dicho*; nos interesa observar cómo detrás *una apariencia “democrática” y “espontánea”* existe, en el programa *Juntos*, una *estructura pautada* que –lejos de propiciar el debate y la participación de los oyentes– manipula la opinión pública e “instaura” y “naturaliza” sentidos para interpretar la realidad.

En este programa, de gran cantidad de oyentes y de alcance nacional, se pueden diferenciar segmentos tales como:

- Interacciones constantes (sobre temas triviales y relevantes) que tienen como protagonistas a Mario Pereyra y a sus panelistas.
- Llamados –al aire– de los oyentes para opinar sobre temas de actualidad, hacer reclamos y mandar saludos o felicitaciones.
- “Reproducción”, por parte de los conductores, de los supuestos llamados u opiniones que los oyentes mandan vía mail.
- Columnas de opinión por parte de determinados periodistas.
- Intervenciones del musicalizador del programa.
- Notas de enviados especiales a distintos lugares de la Argentina o el mundo.
- Emisión de distintos tipos de reportajes.

Ahora bien, esta aparente diversidad y espontaneidad con la que se desarrolla el programa esconde, a nuestro criterio, ciertas formas de manipulación. Para seleccionar nuestro corpus nos formulamos los siguientes interrogantes:

- ¿Cuándo y cómo toma la palabra el conductor Mario Pereyra y cuándo calla?
- ¿Cuándo y cómo toman la palabra (o el conductor se las otorga) a los panelistas y cuándo callan?
- ¿Cuándo y cómo toman la palabra los periodistas que participan en columnas de opinión?
- ¿Cuándo y cómo toman la palabra los oyentes y cuándo callan?

Los fragmentos, que hemos seleccionado observando estos interrogantes, marcan la posición de los enunciadores y desnudan algunos de los mecanismos con los

que se ejerce el poder a través no sólo de “*lo que se dice*”, sino de “*cuándo*”, “*cómo*” y “*quién lo dice*”.

Objetivos y alcances de nuestro análisis

Dado que, tal como ya lo hemos expuesto, nuestro objetivo es mostrar las formas sutiles que los medios masivos de comunicación utilizan para ejercer el poder, pretendemos -a partir del análisis de este corpus- obtener respuestas “posibles” a estos interrogantes:

- 1- ¿Por qué la propia lógica con la que está estructurado el programa “reproduce” una forma de poder desde lo que fundamentalmente “no se dice”?
- 2- ¿En qué dimensiones de los actos de habla puedo verificar la performatividad de los mismos? ¿Desde qué implícitos se construye dicha performatividad?
- 3- ¿Qué condiciones de validez satisfacen (o no) estos actos de habla?

Corpus seleccionado

<p>Grabación Primer Programa Día Jueves 6 de enero de 2008 Periodistas: Mario Pereyra (MP), Turco (T), Víctor (T) y Geo (G)</p>

F1

(Se entrevista al coordinador encargado de una excursión a Camboriú (E). El colectivo de pasajeros tiene un accidente)

E -Esa es la información que puedo dar

T: -¿A donde iba el colectivo?

E- Camboriú

T: ¿Y desde dónde?

E -desde Retiro

T- Ah, y ... ¿Había parado en algún otro lugar, en alguna provincia Argentina?

E- Sí, sí.”

(Se corta la entrevista)

F2 Tanda: **En Cadena 3 argentina, las noticias como son...**

(Mario Pereyra, Turco y Víctor comentan la entrevista realizada)

F3

“MP -No quería hablar el señor...

T -No no evidentemente, estaba bastante enojadito...

V- Así es, 36 viajeros argentinos heridos.

MP- ¿pero por qué se enojó? ¿Si volcó el ómnibus, cuál es el problema?

T- Sí ...se ve que no quería prensa, no quería que trascendiera, no quería problemas, es el coordinador del colectivo los pasajeros...

V-y le toco a él

T- Sí ... los pasajeros tampoco eh ... porque en realidad yo pedí hablar con algunos de los pasajeros y me pasaron directamente con él que se ve que estaba atajando los llamados telefónicos, sólo tres heridos tendrían lesiones de alguna consideración, se trata de Ofelia Carreira, Oscar Darío Menéndez y Fernando Jesús Luján de acuerdo

a lo que ha dicho el máximo responsable de Flecha Bus en Porto Alegre, repito: serían los más.. los que tienen lesiones de alguna consideración ...

MP -¡Pero no hay gravedad!

T- No, no no para nada...

MP- Para que todo el mundo se quede tranquilo, no hay ninguna gravedad ... ya están en el hotel..."

(Se escucha el fragmento de un tango)

F4

"MP- Dice Coca de Río Ceballos gracias, gracias, gracias, tres (tres) gracias por esos tangos que pasó. Me hizo volver a mis quince años. Coca ... ¿Pero se me pasó a mí? *(como preguntando a la producción)*

Musicalizador -¡Tenés una banana en la oreja!

MP -no, ... yo soy un tango, ...yo soy un tango"

(cortina musical de ese tango de fondo, los panelistas y el conductor comentan la letra del tango que el musicalizador ha seleccionado. Pasan saludos de oyentes)

F5

"MP -ya no se usa más muchacha, qué cosa *(sigue el tango)* Porqué nada le cae bien? Si le ganamos a Guatemala seguro que no le ganamos a nadie y si hubiésemos perdido, hubiéramos sido los peores de todos... -Beba de Mendoza- Pero no le quepa la menor duda...Si hubiéramos perdido... Claro usted ... yo entiendo... usted Beba de fútbol no entiende nada ... eso es lógico ... es mujer ... pero...

Geo: eh.... ¡por qué?

(Risas)

MP pero Risas

F6 Musicalizador -¡qué las mujeres vayan a lavar los platos! Decile.

F5

MP- Beba hemos jugado contra Guatemala contra nadie... El equipo, ese que había acá de los Caranchos, los champagne ...

V- los Caranchos de champagne... sí

MP eh

V- Sí seríamos el Guatemala de...

MP- Claro, Argentina juega con los Caranchos ... o el otro Había otro... ¿Cómo se llama?

T- eh... Las Esquirlas...

MP Las Esquirlas, juega contra las Esquirlas y hubiese sido más o menos parecido... Si hubiéramos perdido con Guatemala hay que dejarlos presos allá...

V- es lo que hablábamos ayer de la Copa Davis ... cuando se analizan los rivales que Nalbandian dijo que es un rival accesible Inglaterra, hay que reconocer que cuando un rival es fácil, es fácil,

MP- es fácil, claro, es bueno hacerles cinco goles, ta bien...

V-Era lo que había que hacer, se cumplió con lo que había que hacer

T- se cumplió con lo que había que hacer.

V-... golear a un rival fácil

MP -Si hubiera sido 1 a 0 también los hubiéramos criticado

V- pero fue como un entrenamiento...

MP- Pero claro... esta b,, Beba no sabe de fútbol...

V- Claro...

MP-Ella....

V- Usted dice que ahí está el reclamo....

T-hay que entenderla, hay que entenderla y hay que enseñarle...

MP- no, no, por eso... yo estoy para enseñarle, estoy para enseñarle a Beba ... Por eso le digo...no es un equipo de grandes competencias Guatemala, no es un equipo

que vaya a un mundial, es un equipo de tono menor, no existe a nivel mundial, me entiende Beba? , pero no importa... ya le hemos enseñado a Beba, ya sabe un poquito más de fútbol...desde el día de hoy. (cortina musical tango) “

MP- Me voy con Tomás del Luca...

(Hay interferencias en los turnos de habla. Hablan de unas fotografías que Mario expuso en Internet, en las que ha posado con distintos modelos de sombreros)

E6 “MP -Tomás buen día ¿cómo estás?

Tomás - Mario, compañero, buenos días. “Vayan a llorar a la iglesia”. Muchas veces en una contienda deportiva se usa mucho la frase popular andá llorar a la iglesia, pero cuando se trata de seguridad y que te manden a llorar a la iglesia y que además no puedas ir a la iglesia y es grave Mario. Es lo que están diciendo los vecinos de Parque Chacabuco en la Capital Federal. La emblemática iglesia Medalla milagrosa que uno usa cómodamente como Católico para rezar cuando está viniendo hacia el gran Buenos Aires parece que no se puede ir... parece que el Parque Chacabuco está copado por porristas, por cuida coches, ahora dice que hay cuida casas. Te están mirando cuando te vas y te cobran un peaje por cuidarte la casa... los vecinos están que trinan, quieren recuperar el parque ¿vivo? Si es mucho pedir...nosotros, por lo menos que nos dejen ir a rezar a la Medalla Milagrosa ... digo yo. Dos, la provincia de Buenos aires en materia de inseguridad es un polvorín ahí está Junín los vecinos movilizados no aguantan más, dicen que los va a recibir Néstor hoy, pero ya había pasado en tres Arroyos, Mario, donde los vecinos se armaron para cuidarse. Y siempre dicen, no se armen, ármense de paciencia, *vayan a llorar a la iglesia*. Los vecinos de Tres Arroyos se armaron, no tienen más remedio. Pero también en Pilar, en un barrio semicerrado, pero como hay personajes de la política muy importantes se movilizaron, pero ahora que le dicen... y ciérrenlo del todo al barrio ... (si es semicerrado) ciérrenlo. Así es más o menos, la Argentina de la inseguridad que hoy tiene al segundo Néstor Nelly, Martín López Ferrando, renunciando porque no coincide con Néstor Nelly en la política de seguridad, ¿pero qué pasa con esto, Mario?. Nos dijeron que los porteños venían a la provincia de Buenos Aires a arreglarnos los problemas, desde Scioli que vivía en la capital a los ministros y además a fiscales que saben lo que yo de medicina cardiovascular, de lo que es una comisaría y cómo manejar un policía de la provincia de BS As y qué te dicen cuando sucede todo esto: andá a llorar a la iglesia, pero además de eso no podemos ir a la iglesia, ¿a dónde tendremos que ir a llorar? Me lo pregunto y se los pregunto juntos. Cadena 3 Bs. AS. Tomás del Luca “.

(Cortina musical. Propaganda)

E7 *Estamos en cadena 3 Argentina, estamos juntos.*

E8MP- “Gracias, muy amable Tomasito. El pronóstico de Córdoba. (Da pronóstico) Bueno, ¿qué más tenemos? -Señora, cuénteme su historia
Geo- Bueno, tenemos si quiere Mario, los números de la quiniela”

E9“MP- La escucho, por favor, señora...

Geo- Marito soy mujer y le puedo asegurar que sé más de fútbol que los que están hablando...Sole. Lo quiero Marito

MP- NO, no...

(Se superponen turnos de habla)

V- ¡Las mujeres no saben de fútbol!

MP-Por más que me quiera... yo también la quiero, pero las mujeres no saben de fútbol...

V- ¡hay una estadística!

MP -pueden opinar

T- ¡Es científico!

MP -Hay algunas que pueden opinar pero no porque sepan ...

OTRO- No, no saben ...

MP-De ver nada más... pero... no no saben... Bueno, muy bien muchas gracias vamos a continuar con lo nuestro... Sí Turco lo escucho..."

F10 "MP- Me voy ya rápidamente a la lectura de los diarios ¡No al desayuno! Ya, lectura de los diarios ¡no! ¡no! No demos noticias para qué queremos noticias. Sí no, basta no demos noticias. Carlos Abel castro Torres, Te escucho por favor....?"

Carlos_Gracias Mario, muy buen día ... En Córdoba no solamente ocurren accidentes en la tierra, ayer se accidentó un avión en pleno vuelo. Un avión pampa A T 63 la máquina más moderna de la Fuerza Aérea argentina, estaba volando a 13800 pies, como lo decíamos, y se le voló la cúpula. El piloto pudo superar la emergencia y terminó aterrizando la máquina en la escuela de aviación de camino... a Carlos paz. Este avión está basado en el área material donde se están desarrollando algunos armamentos e instrumental. Éste (lo reiteramos) es el avión más moderno de la fuerza aérea Argentina y el piloto es un experimentado profesor de la Escuela de casa con destino en la provincia de Mendoza.

MP -¡menos mal que era el mejor! La voz del interior, vamos al kiosco, UTA promete normalidad pero igual habrá asamblea, la nación lanza plan para frenar accidentes, (agregamos nosotros este plan ya lo largó el presidente K ahora la presidenta K) el fiscal pidió la absoluciónde Mediana Allende. Rolando vera en Bs. As.... "

(Rolando Vera lee titulares)

F11MP-Ahora Pablo Rossi con una desayuno muy rico, porque vamos a tomar Mamfrey

MP- Pablo, buen Día cómo estás

Pablo- Qué tal Mario, ¿cómo le va? Buen día, buen día para todo el país

Hace bastante tiempo ya se me estaba ocurriendo ese título del libro que había leído para el desayuno de hoy había tenido la oportunidad de leer un libro de Umberto Eco y Carlo María Martini *En qué creen los que no creen*, un sabroso diálogo entre la filosofía y la religión; entre este filósofo y este pro-hombre de la iglesia católica como es Carlo María Martini y muy sabroso porque uno de los tópicos es el valor de la vida humana; un libro que tuvo muchísima difusión diez años atrás; ya no recuerdo exactamente. *En qué creen los que no creen?* Se me ocurría el título y me venía a la memoria el libro por el escepticismo que nos provoca, por ejemplo, el anuncio de un nuevo plan para combatir la inseguridad vial es decir para prevenir, para prevenirnros de los accidentes. Esto es lo que anunció ayer, usted lo mencionó hace un rato, la presidenta Cristina Fernández, que ya lo había hecho K, y otros también lo hicieron, lo intentaron. Por qué el escepticismo? Por qué cuesta creer en algo que se anuncia desde el estado que no tiene motivación política en un país donde la política siembra suspicacia y fundamentalmente genera un gran descreimiento por los resultados no por las acciones, por los resultados obtenidos (o no obtenidos). Por qué no creemos. Porque el principal desafío, una respuesta que se me ocurre, puede haber muchísimas más, porque el principal desafío que enfrentamos una vez que el estado ya tiene los recursos es la eficacia. Vamos a suponer que el estado tiene voluntad, que tiene el dinero. Éste es un estado que tiene dinero hoy, tiene reservas, tiene buena recaudación. ¿Cuál es el principal desafío?: la eficacia en la aplicación de las políticas, la inteligencia, creatividad, no para inventar la pólvora por ejemplo en materia de la prevención de la seguridad. Pero Sí para lidiar con una sociedad como la nuestra, porque el tema de la seguridad vial tantas veces comentado; infinidad de veces; es un problema endémico nuestro, propio de la sociedad. Ahora bien, el estado tiene que dar la respuesta: mil

doscientos motos. No sé si es mucho; es poco: podemos marearnos de cifras; ciento catorce muertes en un mes en la Argentina. Hoy está el mapa, ahí está el Clarín; las zonas rojas de las muertes, las rutas más complicadas: la ruta 9, la 34, la 19; casi todas pasando por la provincia de Santa Fe y Córdoba. ¿Qué será más difícil erradicar la inseguridad por el delito? O erradicar la inseguridad por los accidentes? Por ejemplo, sería una primera pregunta hacia la eficacia del estado, los postemas pueblan hoy los diarios, los postemas son los temas de agenda: inseguridad, la provincia de BS AS con su problema endémico también, Sioli que tiene una renuncia; lo comentaba Tomás recién, y todo el problema de la inseguridad en la capital también; y por el otro lado la inseguridad vial. Se me ocurre una primera aproximación; sería más lógico poder ser más eficaces en la inseguridad vial, el delito sigue caminos de sorpresas: precisamente el delincuente busca sorprender, busca evitar que la policía sepa dónde va a atacar, dónde va a golpear. El transeúnte, el automovilista, tiene rutas previsibles, se puede controlar. Bien, el principal desafío para que creamos los que no creemos; o los que tenemos deseos de crear pero sobre bases sólidas es la eficacia. Tenemos un estado que tiene recursos; una presidenta que ayer enumeró una serie de conclusiones sobre las que nadie puede estar en desacuerdo; que es una responsabilidad social, que hace falta un cambio cultural; lo que no tal vez no dijo pero que es lo que se espera es que ahora si el estado va a ser eficaz para combatir la inseguridad para poner todos los recursos necesario para evitar que cometamos infracciones. No vamos a tener una autoconciencia como nos reclamamos a nosotros mismos. Ponderamos que hay que ser prudentes; y después somos unos peligros al volante. Es el estado, son sus recursos, es la policía, es la coerción, es la fuerza del estado aplicada inteligentemente la que nos debería proporcionar una respuesta sólida para que volvamos a creer. Buena jornada para todo el mundo.

Grabación Segundo programa. Día Viernes 7 de enero 2008

F1 *Estar juntos nos pone bien... sigamos juntos por cadena 3 Argentina...*

F2 “MP- Buen día, muy buen día para todos

V- Buen día

Geo- buen día

MP- ¿Cómo amanecieron chicos? Están regresando del final del Cosquín Rock

V- sí, sí, sí, sí...

MP-¿Cómo estuvo eso?

V- Estuvo maravilloso...pensábamos esta mañana... cuando volvíamos con la Geo cuál título le poníamos al Cosquín ... me parece que es el Gran Cosquín Rock de la familia. Ha sido el gran festival de la familia porque nunca había visto un festival con tantos chicos, con tanta familia como este último. Ha sido la recuperación definitiva de la familia que ha vuelto al rock, que ha vuelto a confiar, que ha vuelto a decir presente porque saben que cuando hay seguridad y cuando hay comportamiento responsable se puede ir con los chicos a ver un espectáculo de gran convocatoria masiva y de muchas horas de duración como éste. Y yo creo que la gran prueba de fuego la pasó el festival del día sábado a la noche que fue una hecatombe meteorológica con la caída de un chaparrón largo y abundante en medio de ese campo gigantesco, con mucho viento tales así que tomamos la decisión de no transmitir el último número que fue Gardelitos. Terminar con Intoxicados porque ya el agua llegaba ya a la zona de las conexiones y demás”

F3 MP - Vamos con Tomás del Luca al primer enfoque de la mañana de hoy

MP -Tomás, buen día ¿cómo estás?

Mario - Muy bien buen día Y aquí con frío también y lluvioso nublado en Pinamar, está muy mal el tiempo en la costa también parece que fue un enero difícil y un febrero que comienza de la misma manera... . Los mismos problemas, las mismas explicaciones. Prácticamente, uno revisa los diarios del fin de semana, Mario, y

todo es política: oficialismo y oposición. Todo más oficialismo, todo más peronismo, como si se hubiera teñido de un color absoluto el panorama político de la Argentina. La oposición de laguna manera desorientada -dicen algunos- aunque uno tiene la esperanza de que el radicalismo sea laguna vez un partido político y que empiecen a pedir disculpas algunos de los dirigentes que llevaron al radicalismo a esta situación; por ejemplo, Raúl Alfonsín, sería bueno hacer un poco de autocrítica. Qué hicieron con los partidos políticos? Tan necesarios para que no sea monocolor la política, pero siempre te van a decir lo mismo, siempre desde la oposición en los parlamentos. Necesitamos más plata, tenemos que recaudar. Todo está teñido de recaudación. Recaudar es la consigna. Todo el mundo está diciendo que la presión tributaria el año que viene va a crecer. Otra vez los mismos métodos para recaudar, amenazantes; Todos amenazantes. Recaudar y recaudar muchos más eh... Todos municipios, provincias, nación más presión tributaria. Problemas cotidianos las mismas explicaciones; las mismas soluciones Mario. Otra vez vuelva la guardia urbana en la capital federal. Inservible ineficaz. Usted cree que en dos meses Ha cambiado la guardia urbana?, están preparados para hacer alguna tarea de ordenamiento del tránsito? Y le anticipo que no Mario, no es cierto, no es cierto que esto sea la solución. Otra vez los recitales cerrados, después de Cromañón dijeron que no se podían hacer los recitales cerrados; pero otra vez parece que se van a poder hacer. Usted cree que ha cambiado tanto las guardias de inspectores, el control municipal para que otra vez se puedan volver a hacer los recitales? NO, o es cierto. Claro, otra vez volverán a hacerse porque era lógico que se hicieran. Lo que no era lógico es que los estados no hayan controlado los espacios cerrados donde se hacían los recitales. Y otra vez la culpa la tiene el que paga los impuestos, el que produce. Otra vez el inefable Montoya le echó la culpa al campo, al que produce; de que tiene una gran evasión pero es todo amenaza nada más porque hoy mismo los está recibiendo para calmar un poco las aguas porque toda la recaudación viene de todos los sectores que producen y que trabajan como sucede con el campo. ¿Siempre nos darán la misma explicación? Siempre Necesitan más plata? Nunca nos van a dar alguna solución? Me lo pregunto y se los pregunto juntos. Cadena 3 Bs. As. Tomás del Luca.

(Propaganda)

F4MP – Bueno yo también me lo pregunto mi querido Tomás. Qué tengas un gran día! Muy lindo lo tuyo. – Te escucho, Sergio

Sergio –Mario, soy Romina. Vivo en caseros y Córdoba, en Córdoba Capital. En esta esquina hay una tapa de acceso a algo en la calle que está rota y al pasar los autos y colectivos que pasan muchísimos sobre ella hacen un ruido insoportable. Se han hecho todo tipo de reclamos y no nos dan ni cinco de bolilla. Por favor, que solucionen esto urgente. Los escucho siempre, Romina.

MP- Así que pisan la tapa y hacen un ruido insoportable”

Grabación tercer programa. Jueves 20 de marzo de 2008

F1MP – Les cuento que a Clarín ya llegó como título principal el tema del campo, estos días atrás estaba en la portada pero chiquito, ahora ya es título principal el tema del campo. *(conversación con el corresponsal Ronnie Vargas habla sobre la inseguridad en Córdoba)*

Mario Pereyra – Les cuento, el cuento de nunca acabar, el cuento de la buena pipa, Cristina hizo silencio y Peralta dijo que ahora no sabe cuánta plata es con exactitud. Ayer se había anunciado que la presidenta con Peralta iban a anunciar otra vez que repatriaban que traían otra vez el dinero que tenían en el exterior... Cristina no habló, Cristina no dijo nada de la plata se hizo la sota, no dijo nada del campo como si el problema no existiese: existe, claro está, pero como que no existe. Así que ni

una cosa ni la otra. Tuvo que salir después aparte el gobernador Peralta solo; cometiendo una gaff finalmente increíble que no se puede entender a esta altura de lo cómico que es este país. El gobernador de Santa Cruz no sabe cuánto dinero hay en el exterior. No, no no, no es interpretación... Lo dijo él

Víctor –expresamente-

MP- Nadie sabe cuánto. No de quién es el dinero...

Víctor- Y a quién habrá que preguntarle?

MP – Quinientos millones que fueron... ¿Y los intereses que tuvo todo eso? ¿A cuánto se fue? ¿A dónde fue? NO lo sé. No lo sabe Peralta, lo voy a saber yo. ...

Víctor – Que soy un artista.

Pasan Llamados de la gente Tengo dos Carlos... dos Carlos opinan poné el que más te gusta.. (opina un oyente sobre la cabalgata de cura brochero)

F2Vamos con el otro Carlos. Nos va a hablar sobre un corte en Río Primero. Carlos te escuchamos.

- Lo que está pasando es que vienen con máquinas agrícolas, con máquinas, tractores. Lo dejan pasar... todo lo que es para el campo lo dejan pasar y todos los con pollo los están atajando... acá nos han amenazado que nos van a romper las gomas, que esto que los otro... nos están amenazando ...

Turco- En qué ruta es Carlos?

Carlos- Acá en el cruce de la 19 y 10

Turco. Hace mucho que está así?

Carlos Sí hace de la siete

Turco- ¿Es larga la cola?

Carlos- Sí es larguísima la cola y la gente... bue... está toda... mal está toda nerviosa... acá puede haber algún problema se han agarrado a tiros con la gente del campo... y eso no puede ser... no puede ser ya...

Turco- ¿pasan particulares?

Carlos- Particulares sí pasan... pero demoran...

Turco- Bueno, le agradecemos la gentileza Carlos...

F3Mario Pereyra- Habla muy parecido, este señor, Carlos a Chiquilicuatro, el cantante ese que ha ganado en España...

Turco – Chiquilicuatro ... es cierto, es igual...

Víctor –Tiene el tono de voz igual...

Musicalizador – Muchas gracias, loco...

Geo Risas ...

(Pasan correos electrónicos de saludos. Un saludo de cumpleaños...)

F4Mario Pereyra . – Nos vamos con Tomás del Luca al primer enfoque de la mañana

Mario Pereyra

Tomás del Luca – Mario, buen día Felices Pascuas, hace mucho nació la religión más importante del mundo y allí el hombre trató de encontrar a su Dios y abrazarlo y declamar en búsqueda de los preceptos que marca la religión, la falta de acción hace que los hombres tengamos que pedir perdón por nuestros pecados, y pedir perdón no está mal en la medida en que sigamos buscando de la declamación a la acción, que es lo que hay que discutir...

En Uruguay discuten en serio la voracidad fiscal del estado ya hoy después de algunas semanas de discusión tiene que volver para atrás el gobierno con el impuesto a las rentas por las jubilaciones, funcionó la oposición al parlamento y también la justicia y tiene que volver para atrás el gobierno, ya no admite que no va

a tener en el presupuesto los recursos que eran inconstitucionales y así funcionó. También en el campo que hablen los que saben porque no podemos fallar, no podemos estar empantanados como están los argentinos, nos dicen empantanados. El hombre siempre discute si descubre o inventa y siempre han llegado gobiernos que inventaron la pólvora y creían tener la solución de todos los problemas, Mario; pero da la sensación que no es así que van a la fácil. Hoy un productor pampeano discutió con Luis Dellía el tema del campo; ¿Cómo terminó Luis Dellía? Hablando de la lucha de clases, del Mercedes Benz, de la 4x4, que sí que no que si son ricos, del campo y terminó con una frase que es dolorosa. Dijo mire como dicen en el barrio “ustedes los ricos, poniendo estaba la gansa” Así se discute en la Argentina un tema de fondo como es la producción, el trabajo, la exportación y la quieren arreglar con lucha de clases. No está bien ni mucho menos en semana santa ¿No será posible sentarse inteligentemente en una mesa de diálogo? ¿Por qué tiene que haber buenos y malos permanentemente? ¿Por qué buenos y malos? ¿Por qué cree el gobierno que demonizando logra alguna cosa positiva? ¿No será mejor sentarse en una mesa de diálogo? ¿No será mucho mejor el diálogo? Admitir que hay que tener una idea, que es un problema complejo y tiene que solucionarlo en el diálogo? Muchas veces la Argentina tuvo dolorosos enfrentamientos en la historia. Quizás cuando retomemos el diálogo el martes de la famosa carta que en exclusiva vimos en Juntos y le voy a terminar agradeciendo a los 90 a Menem y a Caballo o quizás también tengamos que pedir perdón. ¿No será mejor el diálogo? Me lo pregunto y se lo pregunto Juntos Tomás del Luca.

Propagandas

F5 Juntos vivimos la mañana más Argentina ...

F6Mario Pereyra- Estaba viendo el diario Río Negro – lo mejor del rock se va a mudar a Neuquén esto va a ser entre agosto y septiembre un gran festival del sur en dos días van a llegar seis de las bandas más importantes del país

(Pasan Números de la quiniela. .)

(Sigue con la lectura de los diarios. Pasan titulares.

Siguen con la columna de Pablo Rossi.)

F7MP-Pablo, buen día cómo estás?

Pablo- Buen día, Mario. Buen día, país. Buen jueves santo. Permítanme jugar con las palabras: El kichnerismo es un piquete. Y mucho de lo que hay en un piquete le es funcional al kichnerismo. Me explico; la filosofía política y el método del gobierno ha sido el enfrentamiento Fue lo que desplegó Néstor K a lo largo de cuatro años. Y el piquete fue el producto aunque no nació con el K el K le puso fertilizante al piquete Protegió, promovió, difundió el piquete que le fuera útil y si no repasemos: los piquetes a Shell, Gualaguaychú con el Corsódromo o de Gualaguaychú lleno de políticos todos K . Gobernadores, intendentes, legisladores y estaba el piquete. Los piquetes camioneros de Moyano frente al supermercado para ganar afiliados al gremio, con la mirada hacia otro lado del las autoridades y el guiño del gobierno. Los piquetes docentes en Neuquén no fueron promovidos por el gobierno fue producto de la incapacidad de Sofovich tal vez. Pero también hubo piquetes a su manera en Río Gallegos de otros docentes. Y los de Neuquén terminaron con l a vida de Carlos Fuentealba La variedad de piquetes más allá de los del campo de hoy es interminable, es inverosímil. A esta hora tenemos piquete en la Ruta 2 porque un grupo de vecinos de Lezama quiere independizarse de Chascomús. Y están que amagan con cortar y no cortar en el éxodo turístico en unas de las vías principales en Semana santa. Por eso digo: el piquete ya se ha instalado en formas inverosímiles en la Argentina: la lista; interminable. Y qué el piquete en su esencia: el piquete, tal como se lo aplica en la Argentina ensucia cualquier legitimidad porque es autoritarismo, desdén por el otro. Muchas veces resentimiento y en todos casos impotencia por un diálogo imposible: y qué paradoja o qué casualidad: autoritarismo, incapacidad para dialogar. Fomento del resentimiento social han sido

tópicos de hombres de este gobierno en los primeros 4 años de este gobierno de K y actualmente. Y si no escuchemos a Dellía, escuchemos a Depetris que es diputado nacional del K y si no repasemos los términos, las palabras que se han actualizado, que han resucitado en la Argentina: gorila, oligarcas, terratenientes, el piquete Benz como dice Pág. 12 el gramma de este gobierno . la derecha, la iglesia, los militares, los fascistas porteños que votaron a Macri ;Lo recuerdan? . Palabras de los hombres de gobiernos porteños de Aníbal Ibarra; los intereses K en la ciudad de Bs. As; los fascistas porteños que votaron a Macri, el combate, la lucha, la demonización del adversario, ahora no quiero enemistarme de ninguna manera ni molestar a la gente que está en el campo que nos está escuchando en estos momentos y que está en los piquetes y en las rutas o que piensa seguir una semana más con los piquetes. Todo esto se conocía antes del 30 de octubre, no es nuevo: la gran paradoja es que el K y su método y su filosofía política, con sus gobernadores, con sus intendentes haciendo campaña ganaron territorialmente por el interior profundo de la Argentina. No es una factura, no es un pase de responsabilidad como los únicos autores de la realidad que tenemos. Pero sí es un dato de la realidad. En las grandes ciudades el K perdió. Ganó por el interior profundo. Y quiero decirlos a muchos de los que está hoy cortando las rutas que si el K le puso fertilizante al piquete. Muchos no todos pero muchos. Mechas organizaciones del campo, muchos empresarios muchos agricultores, muchos hombres y mujeres de la Argentina le pusieron fertilizante al K en las urnas. Es una paradoja, es un juego de palabras pero también es una realidad de la que tenemos que hacernos cargo.

Análisis del corpus

Para facilitar el análisis hemos subdividido las partes de los tres programas grabados en fragmentos (F). Este criterio de segmentación es el que nos permite inferir la lógica con la que está estructurado el programa. Por otro lado, los distintos colores determinan los turnos de habla que corresponden a los diferentes enunciadores. A saber:

- [Personas entrevistadas.](#)
- [Mario Pereyra y sus panelistas.](#)
- [Reproducción de los llamados de los oyentes.](#)
- [Tandas](#)
- [Intervenciones del musicalizador.](#)
- [Columnas de opinión](#)

Si, como indican algunos autores, “*quien tiene la palabra tiene el poder*”, es muy fácil advertir, teniendo en cuenta los colores marcados, que quienes mantienen por mayor cantidad de tiempo los turnos de habla son precisamente los periodistas que emiten las columnas de opinión. Es decir, son quienes *por mayor tiempo tienen el poder*. En segundo lugar, quien habla la mayor cantidad de tiempo es Mario Pereyra. Las intervenciones de los oyentes (aunque en apariencia el programa sugiere todo el tiempo la participación de los mismos) en realidad, como podemos observar, es muy poca. Este dato, no por evidente deja de ser importante. Más aún si tenemos en cuenta cómo y cuándo se les da la voz a los oyentes. La participación de estos últimos es a través de entrevistas o a través de la reproducción de los llamados u opiniones que mandan vía mail.

Por otro lado, las intervenciones de los oyentes son sobre temas generalmente triviales, cuando existen intervenciones que pueden generar controversias son ignoradas. Observemos algunos ejemplos:

“F2 Vamos con el otro Carlos. Nos va a hablar sobre un corte en Río Primero. Carlos te escuchamos.

- Lo que está pasando es que vienen con máquinas agrícolas, con máquinas, tractores. Lo dejan pasar... todo lo que es para el campo lo dejan pasar y todos los con pollo los están atajando... acá nos han amenazado que nos van a romper las gomas, que esto que los otro... nos están amenazando ...

Turco- En qué ruta es Carlos?

Carlos- Acá en el cruce de la 19 y 10

Turco. Hace mucho que está así?

Carlos Sí hace de la siete

Turco- ¿Es larga la cola?

Carlos- Sí es larguísima la cola y la gente... bue... está toda... mal está toda nerviosa... acá puede haber algún problema se han agarrado a tiros con la gente del campo... y eso no puede ser... no puede ser ya...

Turco- ¿pasan particulares?

Carlos- Particulares sí pasan... pero demoran...

Turco- Bueno, le agradecemos la gentileza Carlos...

F3 Mario Pereyra- Habla muy parecido, este señor, Carlos a Chiquilicutro, el cantante ese que ha ganado en España...

Turco – Chiquilicutro ... es cierto, es igual...

Víctor –Tiene el tono de voz igual... “

Musicalizador – Muchas gracias, loco...

Geo Risas ... “

El fragmento 2 y 3 del tercer programa que hemos grabado es un ejemplo claro del ejercicio del poder a través de lo que “no se dice”. El entrevistado, por los datos que podemos reponer, transporta pollos y se encuentra varado. Critica al sector agropecuario (opositores al gobierno K) por los cortes de ruta y además denuncia actos violentos y cierta corrupción: “dejan pasar sólo lo que quieren”. Al terminar la entrevista, Mario Pereyra, quien está claramente en contra del gobierno oficialista, ¿qué dice? Nada. Directamente ignora la intervención del entrevistado, desvía el tema en cuestión y hasta se ríe de su tono de voz.

Otra estrategia que usan en el programa es emitir columnas de opinión y no decir nada – ni antes ni después de ser emitidas-. Observemos cómo se articulan los fragmentos:

F3MP - Vamos con Tomás del Luca al primer enfoque de la mañana de hoy

MP -Tomás, buen día ¿cómo estás?

Mario - Muy bien buen día Y aquí con frío también y lluvioso nublado en Pinamar, está muy mal el tiempo en la costa también parece que fue un enero difícil y un febrero que comienza de la misma manera... . Los mismos problemas, las mismas explicaciones. Prácticamente, uno revisa los diarios del fin de semana, Mario, y todo es política: oficialismo y oposición. Todo más oficialismo, todo más peronismo, como si se hubiera teñido de un color absoluto el panorama político de la Argentina. La oposición de laguna manera desorientada -dicen algunos- aunque uno tiene la esperanza de que el radicalismo sea laguna vez un partido político y que empiecen a pedir disculpas algunos de los dirigentes que llevaron al radicalismo a esta situación; por ejemplo, Raúl Alfonsín, sería bueno hacer un poco de autocrítica. Qué hicieron con los partidos políticos? Tan necesarios para que no sea monocolor la política, pero siempre te van a decir lo mismo, siempre desde la oposición en los parlamentos. Necesitamos más plata, tenemos que recaudar. Todo está teñido de recaudación. Recaudar es la consigna. Todo el mundo está diciendo que la presión tributaria el año que viene va a crecer. Otra vez los mismos métodos para recaudar, amenazantes; Todos amenazantes. Recaudar y recaudar muchos más eh... Todos municipios, provincias, nación más presión tributaria. Problemas cotidianos las

mismas explicaciones; las mismas soluciones Mario. Otra vez vuelva la guardia urbana en la capital federal. Inservible ineficaz. Usted cree que en dos meses Ha cambiado la guardia urbana?, están preparados para hacer alguna tarea de ordenamiento del tránsito? Y le anticipo que no Mario, no es cierto, no es cierto que esto sea la solución. Otra vez los recitales cerrados, después de Cromañón dijeron que no se podían hacer los recitales cerrados; pero otra vez parece que se van a poder hacer. Usted cree que ha cambiado tanto las guardias de inspectores, el control municipal para que otra vez se puedan volver a hacer los recitales? NO, o es cierto. Claro, otra vez volverán a hacerse porque era lógico que se hicieran. Lo que no era lógico es que los estados no hayan controlado los espacios cerrados donde se hacían los recitales. Y otra vez la culpa la tiene el que paga los impuestos, el que produce. Otra vez el inefable Montoya le echó la culpa al campo, al que produce; de que tiene una gran evasión pero es todo amenaza nada más porque hoy mismo los está recibiendo para calmar un poco las aguas porque toda la recaudación viene de todos los sectores que producen y que trabajan y que suceden con el campo. ¿Siempre nos darán la misma explicación? Siempre Necesitan más plata? Nunca nos van a dar alguna solución? Me lo pregunto y se los pregunto juntos. Cadena 3 Bs. As. Tomás del Luca.

(Propaganda)

F4MP – Bueno yo también me lo pregunto mi querido Tomás. Qué tengas un gran día! Muy lindo lo tuyo. – Te escucho, Sergio
Sergio –Mario, soy Romina. Vivo en caseros y Córdoba, en Córdoba Capital. En esta esquina hay una tapa de acceso a algo en la calle que está rota y al pasar los autos y colectivos que pasan muchísimos sobre ella hacen un ruido insoportable. Se han hecho todo tipo de reclamos y no nos dan ni cinco de bolilla. Por favor, que solucionen esto urgente. Los escucho siempre. Romina.
MP- Así que pisan la tapa y hacen un ruido insoportable”

Como podemos observar, la columna de opinión la introduce siempre Mario Pereyra en un determinado momento del programa: el oyente no sabe nunca a propósito de qué se opina (no existen debates anteriores). Por otra parte, tampoco existen debates posteriores.

Luego de la columna, el periodista hace una valoración totalmente vacía de contenido: “muy lindo lo tuyo”, esto funciona como un mecanismo de adhesión implícita por parte del conductor. La opinión se “lanza” al aire como una verdad que se encuentra legitimada por la propia institución y no dejan al oyente la posibilidad de refutarla. Además, como se puede apreciar, se cambia inmediatamente de tema: pasan el llamado de una oyente que hace un reclamo. Éstos son sólo algunos ejemplos; aunque en realidad casi toda la programación se encuentra estructurada de esta manera. Lo expuesto también nos permite evidenciar las afirmaciones de Perinola: en la vorágine de inmediatez comunicativa, las palabras pierden valor conceptual, esta vorágine se asemeja a una Babel donde todo se confunde con todo.

Otros de los objetivos que perseguimos es el análisis de la performatividad de ciertos actos de habla. Atendamos algunos ejemplos:

MP-Porqué nada le cae bien? Si le ganamos a Guatemala seguro que no le ganamos a nadie y si hubiésemos perdido, hubiéramos sido los peores de todos... -Beba de Mendoza- Pero no le quepa la menor duda...Si hubiéramos perdido... Claro usted ... yo entiendo... usted Beba de fútbol no entiende nada ... eso es lógico ... es mujer ... pero...

Geo: eh.... ¿por qué?

(Risas)

MP pero Risas

F6Musicalizador - ¡qué las mujeres vayan a lavar los platos! Decile.
(...)

Aunque el fragmento anterior prácticamente no merece ser analizado, podemos observar cómo parte de un implícito: “hay universos que son privativamente masculinos (el fútbol) y otros privativamente femeninos (las tareas del hogar). El efecto performativo está es muy claro: se insta en la conciencia del público que las mujeres sólo pueden ocuparse de las tareas domésticas, por el simple hecho de ser mujeres. Pero aún hay más:

T-hay que entenderla, hay que entenderla y hay que enseñarle...
MP- no, no, por eso ... yo estoy para enseñarle, estoy para enseñarle a Beba ... Por eso le digo...no es un equipo de grandes competencias Guatemala, no es un equipo que vaya a un mundial, es un equipo de tono menor, no existe a nivel mundial, me entiende Beba? , pero no importa... ya le hemos enseñado a Beba, ya sabe un poquito más de fútbol...desde el día de hoy. (cortina musical tango)

El fragmento anterior parte de un implícito que también se configura como un lugar común en la sociedad: *el hombre tiene una función paternalista sobre la mujer, por eso tiene que enseñarle*. La proposición anterior actúa como una suerte de reformulación que sustenta al enunciado real. Por supuesto, de más está decirlo, que la instauración de este discurso en la sociedad suele actuar como la justificación de la eterna discriminación hacia el género. Por otra parte, es muy interesante observar cómo el conductor del programa se autoproclama como quien debe cumplir ese rol paternalista: “Yo estoy para enseñarle”.

También resulta productivo preguntarnos por las condiciones de verdad de estos actos de habla que pueden convertirse en un arma de gran poder. Muchas veces los medios configuran una ilusión de objetividad en los discursos que construyen. La misma crítica que Verón hace al discurso científico es la que podríamos hacer a los discursos que pertenecen a los medios masivos de comunicación. Como indica Verón (1998):

“la reducción de la relación triádica (D) –(O) es la definición misma del “efecto ideológico” según el cual un discurso verdadero mantiene una relación frontal con su objeto, relación que es la única posible. *El efecto ideológico, inseparable del postulado del discurso absoluto, se constituye por desconocimiento de la red interdiscursiva y se alimenta de la ilusión del sujeto como fuente del sentido.*” (5)

Ahora bien, mientras en el discurso científico el “efecto ideológico” se produce en tanto en éste subyace la idea de una “*verdad empírica*”, en el discurso de los medios masivos el “efecto ideológico” se produce en tanto subyace una concepción de lo que podríamos denominar una “*verdad enunciativa*”. Pareciera ser que lo dicho es verdad “por el simple hecho de haber sido enunciado”. Un lector atento podría objetarnos que existen verdades lógicas (o por lo menos válidas), que se desprenden de aquellas proposiciones que guardan coherencia lógica. Sin embargo, éste no parece ser el caso de los discursos provenientes de los medios masivos. Lo dicho es verdad porque los comunicadores se encuentran amparados en una legitimidad institucional.

El ejemplo que presentaremos a continuación desnuda los efectos de la performatividad y desnuda el “efecto ideológico” que causa esta nueva concepción de *verdad enunciativa*.

MP- *La escucho, por favor, señora...*
 Geo- *Marito soy mujer y le puedo asegurar que sé más de fútbol que los que están hablando...Sole. Lo quiero Marito*
 MP- *NO, no...*
(Se superponen turnos de habla)
 V- *¡Las mujeres no saben de fútbol!*
 MP- *Por más que me quiera... yo también la quiero, pero las mujeres no saben de fútbol...*
 V- *¡hay una estadística!*
 MP- *pueden opinar*
 T- *¡Es científico!*
 MP- *Hay algunas que pueden opinar pero no porque sepan ...*
 OTRO- *No, no saben ...*
 MP- *De ver nada más... pero... no no saben... Bueno, muy bien muchas gracias vamos a continuar con lo nuestro... Sí Turco lo escucho..."*

Al parecer, el discurso anterior de Mario Pereyra y de sus panelistas causó un efecto perlocutivo de disconformidad en una de sus oyentes. En esta instancia, podemos advertir cómo estos comunicadores intentan sustentar con argumentos nada convincentes (¿hay una estadística?, ¿es científico?) la postura que tienen sobre el tema. Para, finalmente terminar repitiendo el mismo: “las mujeres no saben de fútbol porque son mujeres” y podríamos agregar: “y porque lo decimos nosotros que somos enunciadores de una de las radios más populares del país”. Con esto, queremos significar que la capacidad performativa de los enunciados reside ya no, exclusivamente, en rasgos lingüísticos sino en el *poder que lo institucional le otorga a la palabra dicha por los medios*.

Conclusiones

A modo de conclusión, nos parece importante rescatar que los medios de comunicación utilizan distintas estrategias para ejercer el poder a través del uso de la palabra, a través de lo que se dice y de lo que se calla. En el caso particular del programa radial analizado pudimos comprobar que la lógica con la que está estructurado implica “una forma de reproducir el poder por lo que no se dice”. En cuanto a los efectos preformativos de los discursos pudimos observar que se encuentran inscriptos en las dimensiones contextuales de los actos de habla, amparados en una suerte de legitimidad institucional. La única forma de reconstruir la performatividad es indagando, al decir de Verón, en las huellas que deja la semiosis social.

Notas

- (1) Los subrayados son nuestros.
- (2) En este punto nos parece oportuno hacer una salvedad: Si bien es cierto que cuando usamos el lenguaje “instauramos una realidad que antes no existía”, no es menos relevante tener en cuenta que es el lenguaje mismo quien crea la realidad porque podemos conceptualizar el mundo a través de éste. En realidad, los seres humanos le ponemos un nombre a cada cosa, reducimos todo a palabras y así configuramos el mundo.
- (3) Los subrayados son nuestros.
- (4) El programa *Juntos* se emite por Cadena 3. Esta última está integrada por todas las radios que transmiten en cadena la programación completa originada en LV3. Cabe acotar, que en 1990 –año en que se privatizó- Cadena 3 ya ocupaba el primer puesto entre las radios cordobesas. Actualmente hoy concentra el 80 por ciento de la audiencia en AM y fuera de la cadena forman parte de la empresa radial las FM cordobesas Radio Popular, 100.5 que en conjunto abarcan a más del 50 por ciento de la audiencia de Frecuencia Modulada.

Referencias Bibliográficas

- AUSTIN, J, *Cómo hacer cosas con palabras*, Barcelona, Paidós, 1962.
BENVENISTE, E, *Problemas de lingüística general*, Bs. As. Gedisa, 1987
BARRENDONNER, A, *Elementos de pragmática lingüística*, Bs. As, Gredisa, 1987.
DUCROT y J. ASCOMBRE, *La argumentación en la lengua*, Madrid, Gredos,
PERINOLA, Mario, *Contra La comunicación*, Bs. As., Amorrortu, 2006.
VALENZUELA, Omar, *Los medios masivos de comunicación y la construcción de la hegemonía*, <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=2671>.
VERÓN, E, *La semiosis social*, Barcelona, Gredisa, 1998.
VERÓN, E, *Lenguaje y comunicación*, Nueva Visión, Bs. As., 1971.